ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-02/20

в отношении адвоката Т.А.А.

г. Москва 21 февраля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.01.2020 г. по жалобе адвоката Б.А.А. в отношении адвоката Т.А.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Б.А.А. в отношении адвоката Т.А.А., в которой указывается, что адвокат обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката Б.А.А. и был допрошен в качестве представителя ООО «ПТК Х», в настоящее время представляет интересы ООО «ПТК Х» при рассмотрении уголовного дела в отношении Б.А.А. в суде, при этом соглашение об оказании юридической помощи с данным юридическим лицом не заключалось. Также не уведомил Совет адвокатской палаты о принятии поручения против другого адвоката.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.А.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявление от 25.07.2016 г.;
* доверенность от 06.04.2016 г.;
* доверенность от 06.09.2016 г.;
* протокол от 27.02.2017 г.;
* отчет от 06.06.2018 г.;
* информация о жалобах;
* сведения о реализации конкурсным управляющим своих прав и выполнении обязанностей;
* заявление от 15.05.2019 г.;
* паспорт Т.А.А.;
* решение от 15.06.2011 г.;
* определение от 07.03.2013 г.;
* определение от 24.02.2016 г.;
* определение от 28.07.2016 г.;
* постановление от 06.09.2018 г.;
* определение от 30.10.2018 г.;
* определение от 04.07.2019 г.;
* определение от 06.09.2019 г.;
* постановление от 21.11.2019 г.;
* удостоверение адвоката Б.А.А.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что заявитель жалобы адвокат Б.А.А. не является представителем ООО «ПТК Х», а потому, по мнению адвоката, неправомерно ставит вопрос о ненадлежащем оформлении договорных отношений между адвокатом Т.А.А. и его доверителем. Также адвокат отмечает, что заявление о преступлении было подано им в 2016 г., а статус адвоката был получен заявителем только в 2018 г.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение на оказание юридической помощи от 31.03.2016.
* соглашение об оказании юридической помощи № 20/19 от 20.05.2019.
* выписки из протокола № 12 собрания кредиторов ООО «ПТК Х» от 12.08.2019.
* заявления конкурсного управляющего ООО «ПТК Х» в адрес М. районного суда г. М.
* доверенности от 06.09.2019 г.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель адвокат Б.А.А. извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.А.А. на основании соглашения с третьим лицом представлял интересы ООО «ПТК Х» по уголовному делу, возбужденному в отношении заявителя жалобы адвоката Б.А.А., который ранее являлся конкурсным управляющим данного общества.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Так, в отношении довода жалобы об оказании юридической помощи адвокатом Т.А.А. доверителю ООО «ПТК Х» в отсутствие письменного соглашения необходимо отметить, что в дисциплинарной практике комиссии ранее была сформулирована правовая позиция, согласно которой *адвокат – заявитель жалобы не вправе выступать в качестве «надзорного органа» в отношении своего коллеги, поскольку это противоречит основам независимости и самостоятельности адвокатской профессии*. Наличие исчерпывающего перечня поводов для возбуждения дисциплинарного производства (п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката) указывает, что каждый из заявителей защищает собственные права и законные интересы, в отношении нарушения которых он вправе подавать соответствующее обращение. В частности, обращаясь с жалобой в отношении действий своего коллеги, адвокат либо защищает свои права, предусмотренные ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, либо выступает в интересах своего доверителя (последнее нивелирует его возможность самостоятельного обращения как повода для возбуждения дисциплинарного производства).

В рассматриваемом дисциплинарном производстве жалоба заявлена адвокатом Б.А.А. в отношении адвоката Т.А.А., однако ООО «ПТК Х» не является доверителем заявителя. Более того, ООО «ПТК Х» признано потерпевшим по уголовному делу по обвинению адвоката – заявителя жалобы Б.А.А. по ч. 4 ст. 160 УК РФ по факту растраты принадлежавших ООО «ПТК Х» денежных средств в период осуществления заявителем обязанностей конкурсного управляющего указанного общества. При этом от ООО «ПТК Х» каких-либо жалоб в отношении адвоката Т.А.А. в органы АПМО не подавалось.

Таким образом, довод об осуществлении адвокатом Т.А.А. юридической помощи в отношении доверителя ООО «ПТК Х» в отсутствие письменного соглашения подлежит отклонению комиссией по указанных выше правовым основаниям.

Относительно довода жалобы о неуведомлении Совета АПМО о принятии поручения адвокатом Т.А.А. на ведение дела против другого адвоката (заявителя жалобы Б.А.А.) комиссия ранее отмечала, что уголовное преследование по делам публичного обвинения осуществляется от имени государства прокурором, а также следователем. Потерпевший и его представитель вправе участвовать в уголовном деле в отношении обвиняемого, но не могут осуществлять собственно уголовное преследование. Принятие адвокатом поручения на представление интересов против другого адвоката, по смыслу ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, предполагает наличие такого сущностного признака как непосредственное представление адвокатом интересов доверителя по спору с другим адвокатом, перед третьим лицом, привлеченным для разрешения возникшего спора (суда, медиатора и т. п.).

Также из материалов дисциплинарного производства следует, что заявление о проверке деятельности заявителя жалобы Б.А.А. как конкурсного управляющего ООО «ПТК Х» подано адвокатом Т.А.А. в 2016 году, в то время как статус адвоката получен заявителем только 24.01.2018 г. Следовательно, фактическим основанием подачи заявления о преступлении является не адвокатская деятельность заявителя жалобы Б.А.А., а его деятельность в качестве арбитражного управляющего ООО ««ПТК Х» в период до приобретения им адвокатского статуса.

Таким образом, указанный довод жалобы доводы также не подтверждается материалами дисциплинарного производства, поскольку заявление о преступлении, поданное адвокатом Т.А.А. в интересах ООО «ПТК Х» в отношении заявителя жалобы Б.А.А., не связано каким-либо образом с адвокатской деятельности последнего.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Т.А.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.